

Изучать творческий опыт прогрессивной литературы мира!

Неутомимо и неустанно работая на благо русской литературы, изучая и обогащая ее национальные традиции, наши писатели-классики вместе с тем проявляли пытливый интерес к литературе всего мира, великолепно знали ее историю, постоянно следили за ее современным состоянием, горячо поддерживали в зарубежной литературе все передовое, все, проникнутое идеями гуманизма и прогресса.

Эта традиция продолжена, обогащена и развита советскими писателями. Вспомним труд, положенный Горьким на то, чтобы расширить дело издания классической и современной прогрессивной литературы мира на русском языке; вспомним живущую заинтересованность Маяковского в вопросах развития современной ему демократической поэзии Европы и Америки — недаром уже в двадцатые годы он сумел разглядеть в совсем еще молодом тогда Бродьевском большую надежду формирующейся революционной поэзии Польши.

Большой дружбы были связаны советские писатели с Романом Ролланом, Анри Барбюсом, Мартином Айдерсоном Нексе и многими другими выдающимися писателями-борцами. Прочная дружба и плодотворное творческое общение установились у советских писателей с литераторами демократических стран, с передовыми художниками слова всех континентов.

Замечательные процессы произошли за последние годы в мировой литературе. Необыкновенно расширился фронт прогрессивной литературы, кровно связанный с жизнью народов, их вадежами и чаяниями, их борьбой.

Прогрессивная мировая литература бережно хранит традиции национальной культуры, наследие великих классиков-романтиков, творчески обогащает и развивает эти традиции. Она — эта литература — создается трудом самых значительных мастеров слова современности, которые и своим творчеством и своей общественной деятельностью активно участвуют в борьбе за мир, против войны, защищают идеи гуманизма, дружбы и взаимопонимания между народами.

Небывалый расцвет переживают литературы стран демократического лагеря: успехи, ими достигнутые, — новое свидетельство безграничных возможностей искусства, овладевающего методом социалистического реализма.

Великие достижения замечательной литературы миролovingого индийского народа и других стран Востока, переживающих могучий национальный подъем.

Лучшие традиции критического реализма продолжают и развиваются передовыми писателями капиталистических стран. Многие произведения последних лет созданы в этих странах прогрессивными писателями в русле метода социалистического реализма.

Необыкновенно возрос международный авторитет советской литературы, которая завоевала признание миллионов зарубежных читателей. Внимательно изучают зарубежные литераторы опыт выдающихся наших мастеров слова: Горького и Маяковского, Шолохова и Фединя, А. Толстого и Леонова, Фадеева и Эренбурга.

В приветствии Центрального Комитета КПСС Второму всесоюзному съезду писателей говорится: «Советская литература, являясь для зарубежных писателей вдохновляющим примером и источником опыта в выборе и переводе произведений, неуклонно обогащает свою работу. Вышел в свет первый том цепной антологии «Поэты — лауреаты народной Польши», издан хороший сборник современной немецкой поэзии, появился ряд интересных книг писателей капиталистических стран.

Однако в издании произведений современных зарубежных писателей попрекнули многочисленных недостатков. Все еще многие интересные и значительные произведения остаются неизвестными нашему читателю. Особенно робко подходит издательство к книгам писателей, которым прошли сложный творческий путь. Недавно, например, мировая и советская литература общественность отмечала восьмидесятилетие выдающегося немецкого писателя-гуманиста Томаса Манна. Разве не горючительно, что наши издательства до сих пор не познакомили советских читателей с его последними произведениями.

Некоторые свидетельства из издания современной зарубежной литературы не дают оснований для успокоения на достигнутом. Необходимо подумать о широкой перспективе этой работы, вести ее по единому продуманному плану.

Широкая публикация произведений зарубежных писателей представляет собой необходимую предпосылку для изучения их творческого опыта. Но задачи, связанные с этим изучением, требуют более активной работы литературоведов и критиков.

Желая тем в журналах и газетах публиковаться еще очень мало статей о зарубежной литературе, которые выходили бы за рамки информационно-описательных задач, раскрывали бы мастерство передовых зарубежных писателей, содержали бы характеристику особенностей их реализма, показывали бы национальное своеобразие их произведений. А разве не представляется бы интерес для советских литераторов и читателей, работа которых проследила бы, например, рост художественного мастерства выдающегося писателя Латинской Америки Жоржи Амади и сопоставила его творческую практику с его интереснейшими теоретическими выкладываниями? Разве не нужны нам такие очерки, статьи и монографии, посвященные творчеству демократических стран?

Или исследование о традициях Према Чанда в современной литературе Индии? К сожалению, пока что работы в этой области насчитываются единицами.

Наши издательства должны издавать гораздо больше книг о современной и о классической зарубежной литературе мира; нужны и популярные очерки, рассчитанные на широкого читателя, и фундаментальные исследования. Большие разрывы для такого рода книг покоятся по спуту среди многочисленных диссертаций.

Наконец, нашим издательствам и журналам необходимо подумать и о том, чтобы помочь писателям и читателям широкопознакомиться с теоретическими исследованиями современных прогрессивных литераторов из зарубежных стран. Каждый из них, в частности, может и должны в еще большей степени использовать ценный опыт зарубежных друзей в борьбе за высокое художественное мастерство».

За последнее время, особенно после съезда писателей, заметно оживилась работа печатных органов Союза писателей в освещении опыта зарубежной литературы.

Заслуживает, например, положительной оценки то, что сделано в этом направлении журналом «Октябрь», который в нынешнем году познакомил читателей с письмами выдающегося исландского писателя Халльдора Лаксесса «Проданная колыбельная», напечатав интересную теоретическую статью английского писателя Джека Линдсея «Наш творческий метод», опубликовав ряд других материалов по зарубежной литературе. Хорошую оперативность проявил журнал «Знамя», выбрав для публикования роман Казимежа Брандysa «Граждане» — одно из новейших и наиболее значительных произведений литературы народной Польши. Для изучения художественного мастерства зарубежных литераторов большие возможности представляют начатая журналом «Новый мир» публикация лучших образцов зарубежной новеллы. Журнал «Звезда», который в минувшем году ознакомил советских читателей с рядом новых произведений иностранной литературы, в нынешнем году продолжил эту работу. Хорошо, что пропаганду зарубежной литературы включились и некоторые республиканские журналы.

В ближайшее время выйдет в свет первый номер журнала «Иностранная литература», создание которого отвечает пожеланиям литературной и читательской общественности. В пропаганде творческого опыта прогрессивной зарубежной литературы это же журналу должна будет принадлежать ведущая роль. Однако не следует думать, что создание специального журнала освобож-

дает остальных органов Союза писателей от обязанности постоянно заниматься иностранный литературой.

Рост прогрессивной литературы мира стоит значителен, что дать широкую картину ее состояния можно только совместными усилиями всех литературно-художественных журналов и издательств.

В области издания зарубежной классики можно отметить ряд важных начинаний последнего времени, например, многотомное собрание сочинений Шиллера, выпускаемое в свет Государственным издательством художественной литературы, собрание сочинений выдающегося польского писателя Пруса, произведения зарубежных писателей-классиков, выпущенные в свет в массовой серии того же издательства.

Если в прошлом веке долгом всякого об-

разованного читателя, тем более литерато-

ра, считалось основательное знание европ-

ейской литературы, то сейчас не менее

настоятельным становится требование хо-

рошо знать литературы Китая, Индии и

и других стран Востока, которые играют та-

кую выдающуюся роль в политической и

культурной жизни современности.

Понятно поэтому то большое удовлетво-

рение, каким было встреченено нашей об-

щественностью — читательской и литера-

турной — издание ряда произведений писа-

телей Индии и выход в свет первого тома

собрания сочинений классиков индийской

литературы Райнхранта Гагора.

Насущному желанию и читательской и ли-

тераторов отвечало издание «Семинского

литературы», которая представит художе-

ственное творчество народов мира в его

классических образцах. Такого рода изда-

ния, каким оно является, не сумел

издаться в прошлом веке.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Увеличение скорости разения сама по

себе еще не решает всей задачи увеличи-

ния выпуска продукции. Узел проблемы

в том, чтобы прорвать непрерывность разе-

ния, и до минимума сократить время вспомо-

гательных операций.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

они вынуждены — при скромном труде —

расходовать драгоценные минуты на

многочисленные подобные операции.

Последователи Павла Быкова, Генриха

Борткевича, Василия Колесова стали за-

трачивать на непосредственное разение

куда меньше времени. Тем обиднее, что

НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО — ЭТО ПОТВОРСТВО

Автор письма в редакцию Елизавета Нейман («Огнины матери», «Литературная газета» от 9 апреля) рассказывает о трагедии своей семьи, в течение многих лет вынужденной терпеть изъевательства пьяницы и дебошира, потому что окружавшие старались не вмешиваться в личную жизнь «главы» семьи; никто не пресек преступления, которое длилось 27 лет. Взволнованные отжиги читателей начали приходить в редакцию сразу же после опубликования письма.

Авторы большинства писем — женщины. Многие из них целиком поддерживали Елизавету Нейман, рассказывают о подобных же случаях из своей семейной жизни, просят помочь, совет (Г. Лебедева из Иркутска, Л. Казеннова из Красноярска, О. Зиморова из Ленинграда и другие).

«Я замужем 19 лет, столько же, сколько могу сказать, не видела. В первый год супружеской жизни разошлись с мужем было стыдно: что бы сказали родные, знакомые. Так вот и живу всю жизнь, а теперь уже не стыдно, когда соседи говорят: «Твоего виделя пьяного стоит около пивной, ницентенстру...» У этих горьких строчек из письма москвички Р. Ивановой есть прямой адрес, хоть он автором и не указан. Письмо обращено к тем, кто, ничего не замечая, работал бок о бок с мужем Ивановой, к соседям, на глазах которых он склонялся к жене, прохаживал, которые давали ему на водку».

В Харькова, врач Базовской амбулатории, развелась с мужем, инженером М. Харьковым более года назад. Муж много лет бесприданно пьянился, жена с дочкой не раз убегали из дома, ночевали у соседей. Суд оформил развод, Валентина Ильинская переселила в другую квартиру, но пьяный хулиган не унимается. Он не оставляет жену в покое ни на работе, ни на улице. Недавно он избил ее. И вот скромная, хорошая женщина, известная всему району, как внимательный врач, вынуждена терпеть издевательства пьяниц, ее девочка растет нервным, издерганным ребенком. Почему? «Вся эта скверная история происходит на глазах у отделения милиции и прокуратуры города Первого», — сообщает автор письма, соседка Харьковой. — Удивительно и то, почему заведующая детскими садами, в который ходят Наташа, депутат Первовского горсовета тов. Коршунова не встает за свою воспитанницу. Почему не встанет на защиту своего сотрудника, гарвардова? Ведь это не личная драма врача Харьковой. — Харьков оскорблет в ее лице честную труженицу и мать, он оскорбляет законы нашего государства!»

Хотя письмо 3. Полонской (Херсон) не является откликом на выступление Е. Нейман, оно тем не менее служит еще одним подтверждением ее правоты. Тов. Полонская пишет о сыне — студенте судомеханического техникума, члене комсомольского бюро, отличнике, хорошем спортсмене, который оказался на скамье подсудимых. В состоянии опьянения он с товарищами нахулиганил в общежитии, был прогонирован к полутора годам тюремного заключения. Мать считает приговор несправедливым и просит редакцию о помощи. Не беремся судить о правильности решения суда. Мы понимаем, состояние матери, для которой арест сына был страшной неожиданностью, но можно ли оправдать молодого человека, который не смог иначе отметить встречу с школьным товарищем, как пьяницом и лебедем. И каким бы хорошим сыном и студентом ни казалась Олея родным, его проступок говорят о другом. Что-то проглядили и школа и семья в характере юноши. Ниаче не случилось бы того, что привело «хорошего парня» на скамью подсудимых.

А ведь часто так бывает: работает человек не плохо, план выполняет, про-

известно, не звонят, план выполняют, про-

РУКОПИСИ НЕ ВОЗВРАЩАЮТСЯ...

1. «Незначительный» рассказ

«Рукописи не возвращаются!» Эти слова в точно таком или несколько смягченном варианте — «Рукописи менее одного листа не возвращаются» — почему-то нравятся редакторам некоторых журналов. А потому, собственно, автор македонского рассказа, да еще автор, живущий далеко от столицы, куда он послал свою рукопись, не вправе получить его обратно с указанными, пометками, так, чтобы увидеть свое произведение, побывавшее в руках у опытного старшего товарища? В чем тут дело? В том, что работники «Звезды» или «Огонька» более перегружены потоком рукописей, искажают работы «Нового мира» или «Знамени»? Откуда эта сухая, жесткая интонация: «Рукописи не возвращаются». Не есть ли в этой формуле нечто дразненно-желчное, утешительно-бархатное, нечто, идущее от пребрежения к начинающему, далекому, неопытному еще товарищу?

Автор этих строк — тогда еще совсем молодой литератор — имел честь и счастье бывать у А. М. Горького. Однажды я проговорился, что в кармане у меня — начальник моей работы, шестнадцать страниц.

— Дайте! — велел Горький.

И здесь же прочитал. Читал он внимательно, вздыхал, сердился. Я видел — не нравилось. Потом минут двадцать Горький говорил мне о том, что плохо в этой работе. И вернул рукопись. Это **возвращение** рукописи было уроком на всю жизнь, это возвращение сыграло гораздо большую роль, нежели первое напечатание, оно было школой, целим университетом. А ведь редакции тех журналов, которые имеют своим девизом слова: «Рукописи не возвращаются», — видят ничего ханжеского в том, что печатают статьи и воспоминания о Горьком — садовнике нашей литературы.

Как известно, у Алексея Максимовичахватало времени и сил не только прочитать рукописи, но, испещрив ее своими пометками, возвратить автору обязательно с письмом, кстати, не проиллюстрированным машинистке, но написанным собственной рукой, что знают все, получавшие от Горького письма.

Несколько месяцев тому назад мы в Ленинграде читали и обсуждали цикл рассказов молодых писательниц Д. Расказы понравились всем без исключения. Знание нашей советской жизни, ясность мысли, хороший язык, умение выписать характер, это вызвало живейшую реакцию слушателей участников обсуждения. Рассказы поздно с ощущением того, что случилось что-то хорошее — народили писатель. Один из рассказов этого цикла я с соответствующим сопроводительным письмом отправил «Огонек». Зима сменилась весной, растаяла снега, даже дынешнего года, и, наконец, почтальон принес письмо. Вот оно полностью:

«Уважаемый имярек! Рассказ (следует название) редакции нашей не очень понравился. Товарищи считают его просто не значительным. С приветом.

Подпись.

Как показать это письмо автору рассказа?

В редколлегии «Огонька» работают многие литераторы с именами, известными всей стране. Если мы — целая группа людей в Ленинграде — ошиблись, напугали, расхвалили «незначительный» рассказ, — неужели самый этот факт не достоин того, чтобы отвести нам подобным, серьезным, обстоятельным, пусть даже «разносным», письмом? Уж если не имеет смысла дать рассказ, в котором семь страниц, на отзыв старшему по профессии товарищу? Ужели слово «незначительный», то есть первое попавшееся слово, может кого-либо удивить? Нет, разумеется, не может. В упомянутом нами рассказе речь идет о становлении самосознания нашего советского человека, об отношениях к труду, следовательно, о самом главном в нашем советском обществе. Рассказ значительный, глубокий, его просто-напросто не прочитали, его пропечали между телефонными звонками, во время суетливого, шумного редакционного дня. Ведь рукописи-то не возвращаются? Значит, и ответить можно походя, пренебрежительно, сидеть, дескать, тьфу...

Думается нам, что журнал должен не только печатать и отвергать, он непременно должен и помагать тем, кто еще не печатается, кто еще не стал литератором, но может быть литератором. Нельзя всю работу с молодыми взвалить на Союз писателей. Деятельная, последовавшая, постоянная помощь должнаходить из редакций журналов, где, правда, достаточные питты и где есть опытные редакторы. Да, разумеется, это — работа на будущее, не на сегодняшний день, — на завтрашний. Но разве имеем мы право не думать о нашем завтра, о нашем послезавтра?

2. По вторникам и пятницам

Молодой Лев Николаевич Толстой так писал Некрасову: «Я убежден, что опытный и добросовестный редактор — в особенности в России — по своему положению постыдного посыпки между сочинителями и читателями, всегда может вперед определить успех сочинения и мнения о нем публики. Поэтому я с нетерпением ожидаю вашего приговора. Он или поощрит меня к продолжению любых занятий, или заставит скажечь все начатое!»

На протяжении недели я изогнувшись до сценарного отдела студии «Мосфильм» по интересующему меня вопросу. И как-то простирающийся девичий голос мне ответил:

— Что? Нет, думаю, что еще не прочитали. У нас сейчас такая масса сценариев, такая уйма...

Пусть простит меня неведомая мне со-беседница, но я не поверил. Не верю и сейчас. Далеко нашим киностудиям до умы сценаристов. Дело наложивается, кто спорит, кто рано еще «не возвращать рукописи», рано считать цыплят, рано засыпать, так и вид, что дело ничье не за сценаристами.

Таково отношение Толстого к понятию «редактор». Могут возразить, что письмо написано не только редактору, но прежде всего Некрасову. Это так, но написано письмо Толстым.

Редактор журнала, издательство, редакция — весь этот комплекс не просто концепция, а сожаление, нам еще многое надо

делать, ибо и от этого в какой-то мере зависит движение нашей литературы вперед.

Автор Н. (не начинающий, но и не широко известный, один из тех, про которых пишут «и другие») — вот этот автор в субботу получил от машинистки своя трехлетнюю работу. Ночь с субботы на воскресенье, воскресенье, понедельник, вторник он вычитывал свое детище. И в

среду, поблизуясь, отправлялся в изательство. Простим товарищу Н. его легкомысление, он не заметил, что в издательстве висит табличка: «Прием авторов по вторникам и пятницам от двух до пяти». У товарища Н. пыльювой день — он кончил трехлетнюю работу. Так естественно желание — довольно, в сущности, скромное — усыпать такие, например, слова:

— Э-э, батенька! Неужели кончили? Посмотрим, посмотрим, что это вы написали! Ого! Листиков, наверное, пятнадцать. Да-а, поработали...

Но ничего этого автор не услышит.

— Приема нынче нет! — объявят ему для начала. Потом секретарша увидится, что рукопись не оформлена договором, и пойдет советоваться с кем-то. Автор будет долеть ждать, чувствуя себя просчетом. Затем рукопись зарегистрируют, и начнутся месяцы (непременно месяцы) томительного ожидания. Да что месяцы! Вот

стенографическая точный разговор литератора-профессионала с редактором одного ленинградского издательства товарищем М.

— Здравствуйте! — говорит автор.

Я принес рукопись книги рассказов.

— По договору?

— Нет, без договора...

Наступает длительное молчание. Папка сиротливо лежит на столе.

— Так как же? — спрашивает автор. — Можно оставить вам рукопись?

— Без договора?

— Ну да, без договора. Эти рассказы были напечатаны в журналах. Часть из них будет напечатана в ближайших номерах. Я хотел предложить вашему издательству...

Товарищ М. сухово прерывает:

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись! — говорит автор. — Вдруг понравится, — например, слова:

— Вот вы, голубчик мой, сидите дома и не знаете, что перед мной лежит! Перед мной лежит ванда книжка. Да, да, книжка, самая настоящая... Вот вам и «челуки?», вот вам и «не может быть!». И, знаете, я сейчас ее перенесла. Отличная книга. Вы — молодец. Впрочем, то, что вы принесли, да вдвача... Да уж приезжайте, пожалуйста!

— Тогда дайте через четыре-пять месяцев.

— Но здесь же всего восемь листов!

— Товарищ, не будем нервничать. Впервые, вы не один у нас, а во-вторых, какой смысл читать то, что будет издано в мае? К тому же я вспомнил, что у меня есть пятьдесят с лишним годов?

— Товарищ М. сухово прерывает:

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки у него начинают дрожать.

— Но у меня готовая книга.

— Вот, значит, таким путем. Может быть, окажется место в 1957 году.

— Пусть все-таки прочитают рукопись!

— План сверстан и утвержден и на этот и на будущие годы.

Автор бледнеет, руки

